

JUEZ CUARENTA Y SIETE (47) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

E.

S.

D.

REF. PROCESO DECLARATIVO DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE ARRENDAMIENTO de JAIME ALBERTO SUAZA AGUDELO Contra ADIELA DAZA CUELLO e INVESTIGACIONES Y COBRANZAS EL LIBERTADOR.

RADICADO: 2020 – 00362 - 00

ASUNTO: OBJECION A LIQUIDACION DE COSTAS

CATALINA RODRÍGUEZ ARANGO, identificada como aparece junto a mi firma, en mi calidad de apoderada judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal, me permito presentar objeción en contra de la liquidación de costas de fecha 21 de junio del 2021, el cual sustento de la siguiente manera:

1. Monto de la liquidación de Costas:

Con el debido respeto, al señor Juez solicito tener presente y reconsiderar la liquidación de costas a la cual se condena a Investigaciones y Cobranzas el libertador, al declarar impróspera la excepción previa propuesta en el momento procesal oportuno.

Toda vez que de acuerdo a los numerales 3 y 4 del artículo 366 del Código General del proceso, el valor por el cual se condena a mi defendido, es susceptible de una valoración y regulación de valor indicado en el auto que se objeta y que se incluye en como EXPENSAS DE NOTIFICACION, resultado de resolver la excepción propuesta.

Fundamento Jurídico:

Como lo señale anteriormente y acudiendo a las facultades del señor Juez expresadas los numerales 3 y 4 del artículo 366 del Código General del Proceso: ... "3. *La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.*

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la

gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.” ... Subrayado fuera de texto

De acuerdo a lo anterior, teniendo en claro que respecto a la etapa procesal en la que se desarrolla el proceso, no es procedente el valor liquidado por el despacho como costas, como se resalta anteriormente en dicho trámite de resolución de las excepciones previas propuestas por la parte actora, no es proporcional al valor condenado, teniendo en cuenta las tarifas del ACUERDO No. PSAA16-10554, agosto 5 de 2016 “Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho” considero respetuosamente que el valor al cual se debería establecer es el siguiente:

CONCEPTO	VALOR	TOTAL
Expensas de notificación	\$877.803	\$877.803

Por lo anterior, de acuerdo a lo estipulado en la normatividad descrita, dejo a consideración la presente liquidación al despacho.

Del Señor Juez,

CATALINA RODRÍGUEZ ARANGO

C.C. 51.878.880 de Bogotá

T.P 81.526 C.S.J.

catalinarodriguez@rodriguezarango.com